



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-20/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Marine Veljak, sutkinje izjaviteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom STANOGRAD stambeno-graditeljska zadruga u stečaju, Zagreb, Ilica 109, OIB 48821947982, odlučujući o žalbi vjerovnika stečajne mase GRAD ZAGREB, Trg Stjepana Radića 1, OIB 61817894937, kojeg zastupaju punomoćnici Maro Mihočević, Denis Bajs i Toni Orest Drašković, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Mihočević&Bajs d.o.o., Zagreb i o žalbi razlučnog vjerovnika PROJEKT DUH d.o.o., Zagreb, Sv, Duh 131 a, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Mamić, Perić, Reberski & Rimac d.o.o., Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3048/2016-634 od 5. prosinca 2024., u sjednici vijeća održanoj 19. veljače 2025.

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalba vjerovnika GRAD ZAGREB i žalba vjerovnika PROJEKT DUH d.o.o., Zagreb, kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3048/2016-634 od 5. prosinca 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3048/2016-634 od 5. prosinca 2024. stečajnoj upraviteljici Nini Markovinović Belamarić iz Zagreba određena je nagrada za rad u iznosu od 83.615,37 eura bruto, uvećana za trošak obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 6.271,15 eura te naknada stvarnih troškova u iznosu od 1.296,15 eura (točka I. izreke) i naloženo je računovodstvu suda da s računa depozita Trgovačkog suda u Zagrebu za spis broj St-3048/2016 izvrši isplatu nagrade u iznosu od 83.615,37 eura bruto i troška obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 6.271,15 eura te isplatu stvarnih troškova u iznosu od 1.296,15 eura, stečajnoj upraviteljici Nini Markovinović Belamarić iz Zagreba, kralja Držislava 10, OIB 49920167790, na račun broj IBAN:HR5823400093113476958 kod Privredne banke Zagreb d.d., Zagreb (točka II. izreke).

2. Protiv citiranog rješenja žale se vjerovnici GRAD ZAGREB i PROJEKT DUH d.o.o. iz Zagreba.

3. GRAD ZAGREB, vjerovnik stečajne mase, žali se zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavaka 1. i 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati jer je izreka nerazumljiva i nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama. Izreka je nerazumljiva jer nije jasno o kojem se depozitu radi. Ukazuje da se prema odredbi članka 154. stavka 1. Stečajnog zakona iz stečajne mase najprije namiruju troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase i da se prema stavku 2. te odredbe obveze stečajne mase namiruju redom kojim one dospijevaju. Ističe da Grad Zagreb ima položaj vjerovnika stečajne mase u odnosu na iznos od 98.515,60 kn / 13.075,27 eura sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 14. listopada 2020. po osnovi pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2722/15 od 21. studenog 2018. i u odnosu na iznos od 14.016,58 kn / 1.860,32 eura sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 9. ožujka 2022. po osnovi pravomoćnog i ovršnog rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-3529/21 od 14. prosinca 2021., u vezi čega je od prvostupanjskog suda 10. svibnja 2023. zatražio obavijest je li stečajni upravitelj osigurao sredstva potrebna za namirenje navedenih iznosa, ali nije dobio odgovor. Tvrdi da određivanjem nagrade i naknade troškova stečajnom upravitelju i naplate dosuđenih iznosa prvostupanjski sud ignorira pravni položaj Grada Zagreba kao vjerovnika stečajne mase. Osim toga, smatra da stečajnom upravitelju, ako nije osigurao sredstva potrebna za namirenje navedenih iznosa, o čemu se u obrazloženju pobijanog rješenja ništa ne navodi pa se rješenje ne može ispitati, nije trebalo dosuditi maksimalan iznos nagrade. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak prvostupanjskom sudu, uz naknadu troška sastava žalbe u iznosu od 1.717,50 eura plus PDV 25% i troška sudske pristojbe u iznosu od 1.327,00 eura.

4. Razlučni vjerovnik PROJEKT DUH d.o.o. smatra dosuđenu nagradu i visinu naknade troškova neopravdano velikima. Ističe da je, s obzirom na to da je u konkretnom slučaju vrijednost unovčene stečajne mase 1.371.845,84 eura, a 5% od toga iznosi 68.592,29 eura, stečajnoj upraviteljici dosuđeno znatno više nego što joj pripada temeljem Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje: SZ) i Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, pa tako i veći iznos doprinosa potrebnog za zdravstveno osiguranje. Uz navedeno, smatra da su stečajnoj upraviteljici priznati i nerealno veliki stvarni troškovi. Navodi i da je prijašnji stečajni upravitelj, prije nego što je razriješen, također unovčio znatan dio stečajne mase za što je dobio nagradu, što sud prilikom donošenja pobijanog rješenja nije uzeo u obzir. Zaključno, Projekt Duh d.o.o. ističe da je sporno rješenje doneseno protivno općim načelima utvrđivanja visine nagrade stečajnom upravitelju koja su definirana u članku 5. Uredbe, jer sud visinu nagrade nije utvrdio uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad prethodnog stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, a nije cijenio činjenicu da je do sada unovčen tek dio stečajne mase s tim da je u toku čitav niz postupaka koji će biti od značaja za cjelokupnu stečajnu masu kad budu pravomoćno okončani. S obzirom na navedeno,

žalitelj smatra da stečajna upraviteljica ne ispunjava svoje dužnosti te da je stoga u interesu svih stečajnih vjerovnika dosuditi joj znatno manju naknadu od dosuđene.

5. Stečajna upraviteljica je odgovorila na žalbe. Ističe da je žalba vjerovnika Projekt Duh d.o.o. djelomično netočna i djelomično neosnovana. Prijašnji stečajni upravitelj Branko Petanjek jest unovčio dio imovine, ali se nagrada stečajne upraviteljice temelji isključivo na imovini koju je ona unovčila. Branko Petanjek nije dobio nagradu kao stečajni upravitelj, jer je razriješen zbog toga što je za vrijeme obnašanja dužnosti stečajnog upravitelja s računa stečajnog dužnika ustegnuo iznos od 15.000,00 kn. Nagradu je dobio ranije, za obavljanje dužnosti privremenog stečajnog upravitelja. Potvrdila je da ona nije ispitivala tražbine, ali ističe da je bez obzira na to obavila niz složenih poslova koje je navela, ustvrdivši da je ovaj stečajni postupak takav da zahtijeva svakodnevno i kontinuirano praćenje svih segmenata postupka. To se odnosi ne samo na poslove navedene u podnesku kojim je predloženo određivanje nagrade, na postupke koje ona osobno vodi, već i na tabularne isprave koje su navedene u svakom njenom izvješću, a kojih je izlučnim vjerovnicima izdano gotovo pedeset. To obuhvaća i svakodnevne osobne i telefonske kontakte sa sudionicima koji su bili ili jesu u poslovnoj vezi s dužnikom, između ostalih u više navrata i sa žaliteljem. Nisu istiniti navodi žalitelja da je unovčen „tek dio stečajne mase“, a niti da je „u tijeku čitav niz postupaka koji će biti od značaja za stečajnu masu kad budu okončani“, jer se ne vodi niti jedan postupak koji se odnosi na imovinu (pa čak i potencijalnu) stečajnog dužnika. Stoga su navodi žalitelja da on vodi brigu o preostaloj imovini nerealni. Stečajna upraviteljica predlaže obje žalbe odbiti kao neosnovane.

6. Ispitavši prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a), ovaj sud je ocijenio da žalbe nisu osnovane.

7. U bitnom, u žalbi Grad Zagreb tvrdi da je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva i da u njegovom obrazloženju nije navedeno je li stečajna upraviteljica osigurala sredstva potrebna za namirenje potraživanja Grada Zagreba kao vjerovnika stečajne mase, što po njegovom mišljenju znači da nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, zbog čega se rješenje ne može ispitati, dok žalitelj Projekt Duh d.o.o. dosuđenu nagradu i visinu naknade troškova smatra neopravdano velikima jer prvostupanjski sud visinu nagrade nije utvrdio uzimajući u obzir obujam i složenost poslova i rad prethodnog stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina za što je dobio nagradu ni činjenicu da je do sada unovčen tek dio stečajne mase jer je u tijeku čitav niz postupaka koji će biti od značaja za cjelokupnu stečajnu masu kad budu pravomoćno okončani. Uz navedeno, žalitelj paušalno navodi da stečajna upraviteljica ne ispunjava svoje dužnosti te da je stoga u interesu svih stečajnih vjerovnika dosuditi joj znatno manju naknadu od dosuđene.

8. Tvrdnja da je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva nije osnovana, budući da je u izreci pobijanog rješenja jasno navedeno da se radi o „depozitu Trgovačkog suda u Zagrebu za spis broj St-3048/16“.

Činjenica da se o pitanju osiguranja sredstava potrebnih za namirenje Grada Zagreba u obrazloženju pobijanog rješenja ništa ne navodi ne znači da se rješenje zbog toga ne može ispitati, jer o tome ne ovisi odluka o nagradi, niti su tražbine vjerovnika predmet ovog rješenja.

Prvostupanjski sud se u obrazloženju rješenja pozvao na odredbu članka 94. stavaka 1., 2., 3. i 4. SZ-a, na Uredbu o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) i iznio je razloge o svim odlučnim činjenicama. Utvrdio je da je stečajna upraviteljica u ovom postupku uredno podnosila izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase, da je pristupila na posebno ispitno ročište, na održane skupštine vjerovnika te na ročišta radi utvrđenja vrijednosti imovine i ročišta za razdiobu kupovnine, da je poduzela dužne radnje vezano uz davanje u zakup nekretnina stečajnog dužnika, da je upućivala pisane podneske i zastupala dužnika u nizu ovršnih i parničnih postupaka u kojima je stečajni dužnik stranka, da je sačinila potrebne podneske vezane uz unovčenje nekretnina putem javne dražbe kod FINA-e, da je unovčila, sukladno odlukama skupštine vjerovnika, stan, parkirna mjesta i garažu, da je sačinila obračune troškova unovčenja predmeta razlučnog prava, da je izdavala tabularne isprave i poduzela niz drugih radnji vezanih uz vršenje dužnosti stečajne upraviteljice i unovčenje stečajne mase, koje radnje je stečajna upraviteljica detaljno pobrojila u svom prijedlogu od 13. studenog 2024., odnosno da je uredno obavila sve poslove za koje je imenovana. Uzimajući u obzir navedeno te vrijednost unovčene stečajne mase u visini od 1.371.845,84 eura te postotke iz odredbe članka 7. Uredbe kojom je propisano da nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase iznosi najviše 630.000,00 kn (83.615,37 eura), prvostupanjski sud je, stečajnoj upraviteljici Nini Markovinović Belamarić odredio nagradu u iznosu od 83.615,37 eura bruto, uz pripadajući trošak doprinosa za obvezno zdravstveno osiguranje od 7,5%, koji iznosi 6.271,15 eura, kao i naknadu detaljno navedenih stvarnih troškova u iznosu od 1.296,15 eura.

9. Uvidom u prvostupanjski spis ovaj sud je utvrdio da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3048/18-43 od 22. studenog 2018. kojim je otvoren stečajni postupak nad dužnikom Stanograd stambeno-graditeljska zadruga u stečaju iz Zagreba između ostalog, imenovan stečajni upravitelj Branko Petanjek. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3048/16-223 od 26. veljače 2021. (list 1468. spisa) Branko Petanjek je razriješen dužnosti stečajnog upravitelja te je za novu stečajnu upraviteljicu izabrana Nina Markovinović Belamarić. Branko Petanjek je razriješen dužnosti stečajnog upravitelja jer je protiv njega kao osumnjičenika rješenjem Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Kir-Us-26/21 od 18. veljače 2021. određen istražni zatvor. Stečajna upraviteljica Nina Markovinović Belamarić u prijedlozima za određivanje nagrade i naknade stvarnih troškova koje je podnijela 26. lipnja 2023., 8. svibnja 2024. i 13. studenog 2024. navodi da je nakon imenovanja za stečajnu upraviteljicu od suradnika prethodnog stečajnog upravitelja preuzela dužnikovu dokumentaciju i,

najprije radi privremenog, a zatim radi trajnog smještaja, organizirala prijevoz dokumentacije, sklopila ugovor o zakupu poslovnog prostora radi trajnog smještaja navedene dokumentacije, a kad je taj prostor prodan, organizirala je prijevoz radi novog smještaja, tako da se navedena dokumentacija sada nalazi u njenom prostoru. Zatim je raskinula ugovor o pružanju knjigovodstvenih usluga zbog nezadovoljavajućeg rada i sklopila novi ugovor s drugom osobom, preuzela je dokumentaciju i aktivne spise od odvjetnika Hrvoja Kraljičkovića, kojeg je bio za zastupanje angažirao prethodni stečajni upravitelj, a koji je sada otkazao punomoći, sklopila je ugovor o zastupanju s odvjetnikom Ivanom Gelenčiom koji je ugovor raskinuo radi složenosti i obujma poslova vezanih za zastupanje stečajnog dužnika, nakon čega je sklopila ugovor o zastupanju s odvjetnicima u Zajedničkom odvjetničkom uredu Gradišek i Omazić. Stečajna upraviteljica je nadalje detaljno navela konkretne radnje koje je poduzimala vezano za prodaju niza nekretnina (kontaktiranje sa zainteresiranim kupcima, preuzimanje i uvođenje u posjed pojedinih nekretnina, obračun troškova stečajnog postupka za pojedinu nekretninu, priprema tabularnih izjava, unovčenje nekretnina), istaknula je da je sudjelovala na tri skupštine vjerovnika koje je predložila sazvati radi uvjeta i načina prodaje nekretnina koje su činile slobodnu imovinu, da je sudjelovala na deset ročišta za diobu kupovnine i na četiri ostala ročišta (npr. ispitno ročište), ustvrdila je da je informirana o svakoj parničnoj ili ovršnoj radnji koju su poduzeli angažirani odvjetnici, kontaktirala je s vjerovnicima, napisala je 27 podnesaka koji su dostavljeni u spis, da osobno vodi odnosno da je vodila ovršne postupke i 53 parnice te da je, s obzirom na to da je dužnik u blokadi, osobno financirala sve neophodne troškove za koje je dostavila račune i dokaze o plaćanju tih računa.

10. Prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijanog rješenja sve to naveo, a žalitelji ni jednu od navedenih činjenica, pa tako ni da je stečajna masa unovčena u ukupnom iznosu od 1.371.845,84 eura (od čega prihod od prodaje nekretnina iznosi 1.271.173,55 eura, prihod od zakupa poslovnih prostora iznosi 6.663,39 eura, prihod od izdavanja tabularnih isprava iznosi 3.320,24 eura, a povrat sredstava iznosi 1.275,90 eura), nisu osporili. Žalitelj Projekt duh d.o.o. je samo paušalno naveo da bi, ako bi vrijednost unovčene stečajne mase od 1.371.845,84 eura preračunali u kune, stečajna masa iznosila 10.336.172,48 kn, pa bi na temelju članka 7. Uredbe 5% od tog iznosa bilo 516.808,62 kn, ustvrdivši i da je od iznosa nagrade koji je dosuđen stečajnoj upraviteljici trebalo odbiti iznos od 13.557,40 eura koji iznos nagrade je bio dosuđen prethodnom stečajnom upravitelju.

Pritom, podatak da je navedeni iznos isplaćen kao nagrada razriješenom stečajnom upravitelju u stečajnom postupku nije u skladu s ispravama u spisu, a glede visine nagrade, žaliteljev obračun nagrade nije u skladu s Uredbom ni ispravan. Prvostupanjski sud je pravilno izvršio obračun nagrade sukladno zakonu i odredbi članka 5. stavka 1. i članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima, što prihvaća i ovaj sud, a kako je prvostupanjski sud sve izuzetno detaljno naveo i obrazložio, ukazuje se na obrazloženje tog rješenja, bez potrebe ponavljanja.

11. Iz iznijetog je vidljivo da žalitelji nisu dokazali svoje paušalne tvrdnje da je pobijano rješenje doneseno protivno općim načelima utvrđenja visine nagrade

stečajnom upravitelju, da je utemeljeno na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i da se sud prilikom odlučivanja o visini nagrade stečajnom upravitelju nije rukovodio svim propisanim kriterijima, a budući da činjenice koje je prvostupanjski sud utvrdio i na temelju kojih je stečajnoj upraviteljici odredio nagradu i priznao trošak ni žalitelj Grad Zagreb ni žalitelj Projekt Duh d.o.o. nisu ničim doveli u pitanje, a prvostupanjski sud je na utvrđene odlučne činjenice pravilno primijenio materijalno pravo, žalba Grada Zagreba i žalba društva Projekt Duh d.o.o. odbijene su kao neosnovane i pobijano rješenje je, sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a, potvrđeno.

Zagreb, 19. veljače 2025.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30873-3ea92**

Kontrolni broj: **069bb-a3c1e-6926e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.